**YKSILÖN MIELEN TUHOAVUUDESTA ORGANISAATION TUHOUTUMISEEN**

**Miten yksilön tiedostamaton tuhoava dynamiikka heijastuu ryhmissä ja organisaatioissa?**

*Avainkäsitteet: Tietämisen vietti, Ajattelu funktionaalisena osaobjektina,*

*Oidipaalisuus ja kantanäky, Kolmiosuhteet, kolmioituminen, Tunneyhteys, mielen sisäinen linkki, Hyökkäys linkkejä vastaan, Alkukantainen kateus,*

*sisällyttämisfunktio*

Donald Winnicott sanoi jossain, että ei hän laita kirjoituksiinsa näkyviin mitään lähteitä ”koska kaikki on loppujen lopuksi muilta varastettua”. Koko teemani pyörii oikeastaan sen kysymyksen ympärillä mikä ylipäätään on yksilöstä peräisin ja mikä on jostain muualta: ryhmästä, kollektiivilta, fylogeneettisista lähteistä, tiedostamattomuudelta, imaginaarisesta, jne? Omistaako joku jotain ajatuksia? Ja mitä merkitsisi jos ajatukset olisivat jatkuvasti kierrossa? Ikään kuin ilmassa? Tai mitä seuraisi jos laskeutuisimme epävarmuuden ilmapiiriin tunnistelemaan mitä siinä ”ilmapiirissä” on liikkeellä? Tai tietämättömyyteen siitä mitä on tulossa?

**1. TARINA**

Tiimillämme oli kolmisen vuosikymmentä sitten viikoittain konsultti. Tämä anonyymi nyt jo kuollut työnohjaaja tuli kerran tunnille ja kertoi juuri keksineensä miksi hänen oli aina tullessaan melkein pakko ostaa jäätelö. Hän muisti perhetilanteita, jolloin hän ei ikinä saanut jäätelöä isältä ja äidiltä, vaikka kuinka ruikutti.

Olen muistanut tämän tarinan vuosikymmeniä. Se on ollut ikään kuin hyvä sisäinen objekti. Ajattelin, että olipa viihdyttävä tarina ennen työnohjaussessiota. Tätä esitystä valmistaessani tarina nousi mieleeni ja aloin ihmetellä miksi. Huomasin, että voin jakaa sen muille. Mutta mitä se on havainnollistamassa?

Ensiksikin: ei ole yhdentekevää mitä konsultti puhuu. Puhumisen sijaan voi aina olla hiljaa. Toiseksi: kaikella puheella on aina syvempiä merkityksiä, merkityksiä, jotka voivat avautua vaikka vuosien jälkeen. Kolmanneksi: voin käyttää ajatuksia ikään kuin herättämässä ruokahalua ja uusia ajatuksia.

Tarinallamme on muitakin ulottuvuuksia. Katson olevani silloiselle työnohjaajalleni paljosta velkaa, ennen muuta siitä, että hänellä oli tapana jonkun painokkaan tulkintansa jälkeen sanoa: ”En minä tiedä”.

Tutkitaan tätä tarinaa vielä hiukan. Tiimimme oli tuohon aikaan varsin kilpaileva (niin kuin tiimit aina ovat). Jokainen oli kouluttautumassa omilla tahoillaan asiantuntijoiksi. Tietenkin kilpailimme myös konsultin rakkaudesta. Kateelliset impulssit löivät välillä läpi. Luulen, että herkkävaistoinen konsultti oli siitä ainakin hämärästi tietoinen. Joku voisi sanoa, että hän ajeerasi jäätelökertomuksellaan kateellista transferenssia, jonka kanssa elimme. Hän kertoi paitsi pakkomielteestään, myös kateudestaan ja ulkopuolisuudestaan. Samalla hän näytti, että ulkopuolisuudesta voi puhua. Pelissä ei ole vain hänen lapsuuden aikainen kolmiosuhteensa, jossa isä ja äiti kieltävät pojalta nautinnon, joka on heille itselleen sallittua toisissa muodoissa. Jäätelö edustaa nänniä tai penistä, joka on luovutettu jollekin toiselle.

Konsultti joutuu aina kateuden ja kilpailun kohteeksi. Mutta toisinkin päin: Myös konsultti joutuu aina kokemaan ulkopuolisuutta siitä yhteisöstä, johon menee. Tiimin jäsenillä on toisensa ja perustehtävänsä mutta konsultin on aina pakko olla siitä ulkopuolinen.

Ulkopuolisena olemisen kokemuksia työstetään läpi elämän.

**2. VERTEKSEJÄ (AVAUKSEN PAIKKOJA) ORGANISAATION**

**HAVAINNOINTIIN**

*Organisaatioiden tiedostamattomia ilmiöitä on tutkittu 1960-luvulta lähtien ns. Tavistock-tradition taustalta. Isabel Menzies-Lyth tutki sosiaalisten järjestelmien defensiivistä merkitystä ahdistuksen säätelyssä. Esim. sairaalassa, jossa ollaan aina tekemisissä menetysten ja kuoleman kanssa, saatetaan päätöksentekoprosessit muokata sellaisiksi, että vastuuta siirretään huomaamattomasti aina ylemmäs ja ylemmäs organisaatiossa. Itselleni ovat tuttuja psykoterapeuttien yhteisöt, joissa ollaan ahdistuneita osaamattomuuden ja prosessien ennakoimattomuuden vuoksi, Tällaisissa organisaatioissa voidaan ajautua yltiöpäiseen yksilön autonomian korostamiseen, joka estää yhteistyötä. Anton Obholzer on jatkanut Bionin perintöä pohtimalla miten ahdistuksen laatu vaihtelee erikoistuneissa työryhmissä, kuten koululaitoksessa, jonka perustehtävä on siirtää elossapysymisvalmiuksia vanhemmalta sukupolvelta nuoremmalle. En ole nähnyt mitään syvällisempiä analyyseja esimerkiksi sen tyyppisistä ilmiöistä, että vanhemmat yhdessä lastensa kanssa hyökkäävät opettajien auktoriteettia vastaan pyrkien osoittamaan heidät – ei vain tietämättömiksi – vaan suorastaan vahingollisiksi lapsille.*

Esitykseni on yritystä yhdistää kahta aika erilaista verteksiä yhteen ikään kuin kokeiluna voisiko yhteisöjen elämää tutkia oidipaalisten kantanäkyjen jatkuvana tuhoamisen virtauksena. Lähtökohta tälle hypoteesille on Bionin tunnettu teoria hyökkäyksistä linkkejä vastaan. Kysymyksessä on koko yksilön elämän ajan olemassa oleva tiedostamaton pyrkimys katkaista kateellisella vihalla kahden välinen yhteys. Nämä kaksi voivat olla mitä tahansa objekteja tai mielen funktioita, mm. ajatuksia.

Organisaatioiden arkisessa elämässä tällä voi olla suuri merkitys, koska se estää kaikenlaista yhteistyötä. Niiden, jotka ovat osallistuneet vaikka harjoitusmielessä ryhmien välille järjestettyihin kilpailuihin, on ollut pakko huomata miten herkästi leikistä tuleekin veristä ottelua, jossa toisen osapuolen suhde johonkin kolmanteen on tarkoitus tuhota.

*Olin kerran järjestämässä suurryhmän kanssa harjoitusta ryhmien välisestä yhteistyöstä. Annoimme suurryhmälle yhteisessä istunnossa instruktion, jonka mukaan piti käydä keskustelua ja orientoitumista, mihin ryhmään kukin haluaisi liittyä jatkotyöskentelyä varten. Instruktion kuultuaan joukko nousi kuin kohahduksesta ylös ja ryhmittyi sen kummemmin miettimättä vanhoihin hierarkian pohjalta jo olemassa oleviin pienryhmiin. Yksilön Uudet liittymiset ja ryhmitykset olivat ilmeisen uhkaavia. Koko suurryhmä hyökkäsi anonyymisti konsulttien ja heidän edustamansa uuden idean välistä linkkiä vastaan.*

Hyökkäyksen prototyyppi Bionin mukaan on vauvan alkukantainen ja tiedostamaton fantasiahyökkäys äidin rintaa vastaan. Myöhemmin tämä teoria korosti hyökkäyksen oidipaalista luonnetta. Kysymys on aina eräänlaisesta väliintulosta, ikään kuin kantanäyn tuhoamisesta. Kahden objektin välinen yhteys – olkoon se hyvä ja kadehdittava tai paha ja kauhistuttava – koetaan tiedostamattomasti niin sietämättömänä, että se tuhotaan.

Väitteeni siis on, että tiedostamattoman kantanäkyproblematiikan huomiotta jättäminen saattaa selittää monia jumiutumia organisaatioissa – niiden rakenteissa tai ns. anti-perustehtävän luonteista käyttäytymistä tai välinpitämättömyyttä erilaisista vaaroista.

*Anti-perustehtäväkäyttäytyminen on organisaatiossa esimerkiksi sumeaa tai teoreettista perustehtävän määrittelyä tai sitä, että puhutaan vain menetelmistä mutta ei päämääristä. Eräs yleinen ilmiö on, että organisaation eri tasoilla ei pystytä tekemään prioriteetteja koskevia päätöksiä*.

On varmasti paljon esimerkkejä työyhteisöistä, jossa on jumiuduttu loputtomiin keskusteluihin, jostain epäolennaisesta asiasta. Ikään kuin ryhmän koko olemassaolo olisi kiinni tuosta tehtävästä. Ryhmä on kadottanut ajan tajun. Ulkopuolinen havaitsee helposti ryhmän turhautuneisuuden, joka ilmenee yleensä piilovihamielisyytenä. Jumiutumisen kanssa rinnan on kuitenkin toiveita muutoksesta ja nopeista ratkaisuista. Paitsi että yhteisö on kadottanut ajan tajunsa, se kieltää muitakin ulkoisia realiteetteja, esimerkiksi, että sillä on jossain hallinto, joka valvoo budjetointia ja työn tuloksellisuutta. Realiteettien kieltäminen tuntuu vainoharhaisuutena. Uutta tietoa perustehtävään liittyen ei haeta. Kyseenalaistava yksilö koetaan herkästi vainoavana. Uudet ajatukset tuntuvat pelottavilta, koska ne panisivat kyseenalaistamaan suhdetta tuttuun ja ennalta arvattavaan. Tehokas työskentely, johon kuuluvat frustraation sietäminen, todellisuuden kohtaaminen, ryhmän jäsenten välisten eroavuuksien tunnustaminen ja kokemuksesta oppiminen, on vaikeutunut.

**3. Hyökkäysteoria ja perususkomukset**

Perususkomusten luonteeseen kuuluu, että johtajuudesta tulee yhteisössä salaliiton osa. Johtajaa seurataan vain, jos hän toimii perususkomusten mukaan. Riippuvuusryhmän johtaja joutuu tyydyttämään työyhteisön hoivan tarpeita. Muutosvastarinta on voimakasta ja päätöksenteossa kunnioitetaan auktoriteetteja. Taistelu-Pako-ryhmän johtaja joutuu etsimään vihollista ryhmän ulkopuolelta – ja sisältä. Paranoidinen tai aggressiivinen ilmapiiri vallitsee. Päätöksenteossa viilataan sääntöjä ja pilkkuja loputtomasti. (Olen ollut jäsenenä tällaisessa). Parinmuodostusryhmän johtaja joutuu uskottelemaan, että tulevaisuudessa jokin on paremmin. Päätöksenteossa jahkaillaan vaihtoehtojen runsauden keskellä.

Hyökkäysteorian kannalta on olennaista huomata, että tällaisten ryhmien jäsenet ovat samaan aikaan sekä onnellisia että onnettomia. Perususkomusryhmän jäseninä heidän on tavallaan hyvä olla mutta työryhmän jäseninä he ovat menettäneet osan minuudestaan, vastuustaan, kehityskyvystään ja kokemuksesta oppimiskyvystään. He ovat lohkottuja ihmisiä.

Mikä on lyönyt kiilan heidän sieluunsa? Jonkinlainen tiedostamaton fantasia, jonka mukaan nykykokemuksen ja uuden tuntemattoman kokemuksen välinen yhdistäminen ei ole mahdollista. Vanha ”onnellisuuden” kokemus ja uusi tai uudistava ajatus eivät voi hedelmöittää toisiaan ja saada aikaan uutta elämää. Sieluun lyöty kiila on kateuden kiila tai pelko kostosta mikäli hyökkäys tapahtuisi.

**4. VIELÄ KAKSI VERTEKSIÄ**

Haluaisin lyhyesti nostaa esiin ”hyökkäysteorian” taustalla olevia teorioita, jotka voi yhdistää sekä yksilön että yhteisön dynamiikkaan.

Nämä kaksi verteksiä tuntuvat aluksi aivan vastakkaisilta.

**1) On olemassa ajatuksia ilman ajattelijaa.**

*Descartesia on kritikoitu eniten lausumastaan: ”Ajattelen – siis olen”, koska hän tarjosi täten jalansijan dualistiselle ontologialle, aineen ja hengen erottelulle. Bionin kritiikki Descartesille syntyi kuitenkin eri näkökulmasta. Decartesin virhe oli, että hän sanoi ajatusten olevan lähtöisin ajattelijasta. Ajattelemisesta ei seuraa mitään. Vasta ajatukset tekevät ajattelijan, sanoo Bion!*

**2) Ihminen pystyy estämään ajatusten sieppaamisen.**

*Ihminen voi olla (ja onkin) hyvin aktiivinen ja tehokas tuhoamaan ajattelua ja ajattelemisen kykyä. Tästä verteksistä puhuessani käytän teoriaa nimeltä. ”Hyökkäys linkkejä vastaan”.*

Ensin mainittua verteksiä voi Bionia mukaillen kuvata seuraavasti: Ihmisen on pakko tajuta (ollakseen ihminen), että hän on äärellisyydessään kuin kakkakikkare äärettömyyttä vasten. Hän on kolmas ja ulkopuolinen. Tuomittu.

Toista verteksiä voi kuvata vaikkapa suojautumisnäköalaksi. Kukaan ei kestä yksin oloa äärettömyydessä. Tarvitsemme suojautumista. Suojautumista voisi kuvitella myös ”uskon hypyksi” (vrt teologi Karl Barth).

Esitän, että ajatusten sieppaaminen ja hyökkäykset ajattelemista vastaan voidaan yhdistää ideaan ”sisällyttäminen”.

**5. TIETÄMISEN VIETTI JA AJATTELU**

*Mielestäni kaikkein tärkein Melanie Kleinin idea, jonka valtavaa merkitystä hän ehkä itsekään ei tajunnut, oli tietämisen vietin tunnustaminen. Tämä idea oli kylläkin jo Freudilla käsitteenä ”Wissentrieb”. Se oli koko dualistista viettioppia ravisteleva räjähdys. Se ei poistanut jännitettä ja ristiriitaa viettivoimien repimässä ihmismielessä. Mutta näkökulma vaihtui: ei ole vain taistelu Eroksen ja Thanatoksen välisellä demarkaatiolinjalla vaan taistelu tietämisen ja ei-tietämisen ristiriidassa*.

Bion esitti mielen mallin, jossa yksilön sielu pyrkii koko ajan kasvamaan vuorovaikutuksessa. Keskeinen voima kasvussa on tietämisen vietti. Ihmisessä on synnynnäinen uteliaisuus tai – kuten Grotstein formuloi – ”totuusvietti”. Mielen kasvusta Bion käyttää usein termiä universumin laajeneminen. Tähän sisältyvät kaikki inhimillisen olemuksemme puolet: tunne-elämä, rationaaliset toiminnot ja fyysinen olemuksemme ja ylipäätään kaikki kykymme.

Ajattelu on pohjimmiltaan tiedostamatonta. Se mitä huomaamme ajattelevamme on oikeastaan jälkiä varsinaisesta ajattelusta (Grotstein). Synnynnäisen tiedonhalumme vuoksi yritämme koko ajan siepata jotakin tiedostamattomasta, siis jotakin, josta sittemmin tulee ajatuksia.

Bionin mielestä ajattelu on myös syvästi tunneasia. Vainoahdistuksen vallassa ajattelu, varsinkin verbaalinen ajattelu on hajonnut, koska kateelliset impulssit katkovat ajatusten välisiä yhteyksiä. Kirjallisuudessa on paljon esimerkkejä, siitä miten psykoanalyyttisessa tilanteessa kateellinen kuvitelma analyytikon omistamasta hyvyydestä tulee kokemuksesta oppimisen esteeksi.

*Suojautuminen voi tapahtua joko yrittämällä ottaa itselleen objektin omistama hyvä, liittoutua objektin kanssa, tai kieltämällä hänen hyvyytensä ja karkottamalla objekti. Tavallaan – kuten Eero Rechardt on todennut – myös psyykkinen metabolisointi, transformaatio ja työstäminen on suojautumista. Erotuksena muista suojautumismuodoista metabolisointi on kuitenkin aina jonkin uuden objektin luomista.*

David Armstrong lainaa kirjassaan ”Organization in the Mind” kappaletta Bionilta, jossa Bion kuvaa paradoksia: ”Me luulemme, että jokin ideamme on henkilökohtaista omaisuuttamme. Mutta ellemme jaa tätä ideaa ryhmässä, jossa se altistuisi kollektiiviselle ryhmän viisaudelle, mitään kehitystä ei pääse syntymään. Tämä kuulostaa aluksi mystiikalta. Mutta se on loppujen lopuksi yksinkertainen idea. Emme ole mitään ilman ryhmäämme. Yhteislaiduntaminen on mielikuva rauhanomaisesta hyvinvoinnista.

*”On olemassa älykkäitä ihmisiä, jotka eivät kestä ajatusten ja tunteiden jatkuvaa pommitusta, tulevat ne sitten ulkopuolelta vai itsestä sisältä päin. Sitten yksilö suojautuu eri tavoin tältä pommitukselta. Kuka poistaa puhelinnumeronsa julkisesta luettelosta, kuka sulkee nettiyhteytensä. Työpaikoilla on aaltoliikettä. Toisinaan tehdään avokonttoreita, toisinaan taas luodaan privaatteja koppeja yksittäisille työntekijöille. Kuitenkin olennaista on, että ihminen voi sulkea mielensä samalla tavoin kuin ruumiimme suojautuu ulkoisilta ”tunkeutujilta” kuten bakteereilta tai organisoi ”syöjäsoluja” (fagocyyttejä) niitä vastaan.”(Bion)*

Armstrong ottaa esiin kolme ”pointtia” Bionin ajattelusta:

1. On täysin selvää, että yksilö ja ryhmä tarvitsevat toisiaan kehittyäkseen (ajatusten transformaatio)
2. Silti, kun ryhmä on organisoitunut yhteisöksi, se vastustaa transformaatiota monin tavoin. Tämä vastarinta heijastaa yksilön vastarintaa. Tavallisinta on ehkä se, että ajatusten katsotaan olevan jonkun yksilön omaisuutta. Tai jos meillä on vaikka yhteiseksikin koettu ajatus tai idea, kuvitellaan (tiedostamattomasti) että se on meidän kontrollissamme. (Juuri siksi myytit esim. paratiisista, Baabelin tornista, Prometheuksesta jne. saavat jatkuvasti kaikupohjaa). Mikään ei ole suojassa ajatuksilta!

(”Vain ne ajatukset, joille ajattelija on ehdottoman olennainen, ovat turvassa. Ja vain ajatukset, joille ajattelija on ehdottoman olennainen, ovat valheita”. )

1. Paradoksi, joka edellä on esitetty: että ryhmä ja yksilö yhdessä tarjoavat sekä mahdollisuuden ajatuksille, että vastustavat ajatusten kehkeytymistä liittyy epävarmuuden sietämiseen. Mikäli voimme sietää epävarmuuteen liittyvää turhautuneisuutta, uusille ajatuksille on mahdollisuus.

Nyt voisimme tutkia mikä sitten ehkäisee epävarmuudelle altistumista ja samalla ”yhteislaiduntamista”?

**6. MIKÄ EHKÄISEE AJATUSTEN VAIHTOA: TIEDOSTAMATON FANTASIA KANTANÄYSTÄ**



*Oidipaalisessa tilanteessa on keskeistä näky jostain parista, jonka ulkopuolelle kokija-subjekti kokee tiedostamattomissa kuvitelmissaan jäävänsä. Joskus myös tietoisesti. Kantanäky-teoria selittää psykoanalyysissa kliinisiä kokemuksia siitä miten varhaiset seksuaaliset konfliktit vaativat paljon vaivalloista psyykkistä työstämistä. Kysymys on nimittäin olennaisesti tiedostamattomista seksuaalisista mielikuvista. Siihen liittyy loukkaantumista, joka tuottaa narsistista ”vammautumista”. Tämä ulkopuolisuus ja loukkaus voi helposti saada paranoidisia piirteitä ja psykoottista ahdistuksia.*

Mielestäni eräs Bionin kumouksellisimmista ideoista on, kun hän täsmensi Kleinin (ja jo Freudin) kantanäkyteoriaa. Jo pieni vauva voi suojautua hädänalaisessa maailmassaan siten, että kääntää sisäisen kateellisen aggression itseensä ja ikään kuin pyyhkii pois sieltä vaarallisia objekteja. Ihminen on kuin sisilisko, joka hädän tullen voi pudottaa häntänsä välttyäkseen totaaliselta tuholta. Se mitä Bion lisäsi tähän, oli, että tuo sisäiseen maailmaan kohdistuva hyökkäys on luonteeltaan hyvin aktiivista ja oidipaalista. Yksilö suorittaa koko elämänsä ajan operaatioita, jotka tuhoavat tunneyhteyksiä (Attacks on linking). Välineinä tässä käytetään mm. sisäisten objektien pirstomisia ja projektiivisia mekanismeja. Kun muistamme, että sisäinen maailma muodostuu mm. erilaisista tiedostamattomista fantasioista ja funktionaalisista osaobjekteista, niin tulee selväksi, että tuhotuksi tulee erilaisia kykyjä. Oireina on mm. muistihäiriöitä, puheen varioitumista ja monenlaisia ajattelun ja oppimisen häiriöitä. Bion löysi näitä teorioita työskennellessään psykoottisten potilaiden kanssa.

Mitä sitten tarkoittaa, että hyökkäykset ovat oidipaalisia? Yksinkertaisesti sitä, että poistetaan ”linkki”, joka yhdistää kaksi objektia. Tiedostamatta mieli ei halua ”tietää”, että tuo linkki on olemassa. Oidipusmyytti sisältää paljon tätä kokemuksen kuvausta.

*Nyt voi myös kysyä, mitä Bion tarkoittaa sanoessaan, että tuhoavan mielen sisäisen hyökkäyksen prototyyppi on hyökkäys rintaa vastaan. Eihän siinä ole kolmatta ja kolmiosuhdetta? Mutta tarkemmin miettien on. Voidaan ajatella, että se, mikä rinnalla on, on rinnan kyky antaa elämää. Rinta on omnipotentti juuri tuon ruokkivan funktionsa takia. Kun hyökkäys kohdistuu rintaan, oikeastaan se kohdistuu nännin ja suun välistä yhteyttä vatsaan tai rinnan ja ravinnon välistä yhteyttä vastaan.*

7**. SISÄLLYTTÄJÄ**

Bionin käsite container on nerokas. Sitä ei pitäisi suomentaa sanalla ”kontti”, koska se on suomen kielessä kuolleesta materiaalista. Parempi olisi vaikka ”aromipesä”, joka on yksi vaginalle annetuista nimityksistä. Kysymys on olemuksesta, joka muuttuu ja muuntaa, transformoi, elää ja hengittää mutta jolla on pysyvyyttä ja rajoja. Sisällyttäminen on hyvin moniulotteinen käsite. Sitä voi pitää kattokäsitteenä kaikelle kasvulle ja transformaatiolle. Jos ajatellaan, että mielen muokkautuminen on alituista projektiivisia ja introjektiivisia syklejä, niin sisällyttäminen on näiden prosessien organisointia interaktiossa ympäristön kanssa.

**8. HYÖKKÄYS SISÄLLYTTÄJÄÄN**

Sanotaan, että hyvin toimiva parisuhde on paras lasten koti. Parisuhde voi olla todella sisällyttäjä, joka kestää paljon primitiivistä ahdistusta ja hyökkäyksiä tuota sisällyttäjää vastaan. Hyvin toimiva työyhteisö on työntekijöiden paras koti. Konsultti kutsutaan paikalle kun pelko tuon sisällyttäjän toimintakyvyttömyydestä on kasvanut riittävän suureksi.

Organisaation kuten mielenkin kasvu ja hyvinvointi, edellyttää, että sillä on toimiva sisällyttämisfunktio, kyky ottaa sisälleen uusia kokemuksia, tunteita, ajatuksia ja tietoa. Sillä on silloin kyky sulatella, oppia ja ottaa käyttöön erilaista esikäsityksinä olevaa tietoa ja muokata hyvinkin ”raakoja” ja alun perin käsittämättömiä aistimuksia (beta-elementtejä). Voimme kutsua tätä mielen/yhteisön muokkaustilaa K-tilaksi (Fisher 2011). Käyttääkseni teknistä metaforaa, tuo tila on ikään kuin internetin hakukoneen prosessointia, kuitenkin sillä erotuksella, että on K-tilassa koko ajan myös vapaita, ennen käyttämättömiä ja keksimättömiä polkuja tarjolla.

*Eräs Bionin tunnetuimpia ajatuksia onkin, että totuuden nälkä on yhtä merkittävä nälkä kuin fyysinen nälkä. Me saavutamme totuutta ajattelemalla. Ajatukset ovat mielen ruokaa. Totuuden jano on olennainen edellytys psyykkiselle terveydellemme.*

**9. KOLMIOITUMINEN (TRIANGULAATIO)**

En puhunut edellä vielä positiivisesta kantanäystä. Samaistuminen hyvään luovaan pariin toimii myös rakentavasti. Tällöin puhutaan kolmioitumisesta. Se syntyy siitä näyttämön vaihdoksesta, kun ryhmässä yksilö huomaa, että hän voi vaihtaa rakkauden ja vihansa kohteita. Tämä on luovaa oidipaalista työstämistä. Se tarkoittaa, että yksilö voi jakaa sellaisen maailman, missä hänellä on erilaisia suhteita eri objekteihin. Rajat selkenevät ja lujittuvat samalla tavalla kuin kolmioiumisprosessissa lapsen sisäisessä maailmassa.

Triangulaarisessa tilassa syntyy intersubjektiivista vuorovaikutusta. Tuosta tilasta tulee elämäämme perustavanluontoista luovaa prosessia. Opimme, että voimme havainnoida ikään kuin ulkopuolisina noita suhteita ja samalla opimme kokemuksellisesti, että meidän suhteemme johonkin toiseen on myös jonkun kolmannen havainnoinnin kohteena. Voimme tarvittaessa vetäytyä tai osallistua. Juuri tämänlaatuinen kyvykkyys on se, mitä tavallisesti toivomme potilaiden terapiassa saavuttavan. Ehkä organisaatioissa voi tapahtua samaa?
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